

**«Утверждаю»**

Ректор ФГБОУ ВО

«Удмуртский государственный университет», доктор исторических наук, профессор

Галина Витальевна Мерзлякова

«30» ноября 2017 г.

### **ОТЗЫВ**

ведущей организации о диссертации Елены Викторовны Шохиной «Семантика времен года в поэзии пушкинской поры», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература в диссертационный совет Д.212.038.14 при ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

Актуальность диссертации Е.В. Шохиной определяется обращением к ряду историко- и теоретико-литературных проблем, волнующих сегодня филологическую науку. Прежде всего это проблема текста. Поставив вопрос о семантике времен года в поэзии пушкинской поры, Е.В. Шохина выделила в литературе конца XVIII-первой трети XIX вв. лирические произведения соответствующей тематики, которые вкуче составили сезонный сверхтекст. Этот сверхтекст сформирован впервые и сам по себе имеет художественную ценность. Он и явился для автора диссертации объектом исследования. Потому, естественно, в диссертации решались проблемы границ и поэтики сезонного сверхтекста.

Теоретико-литературная ценность исследования определяется и использованием методики филологического анализа, адекватной изучаемому материалу. Е.В. Шохина указывает, что в интерпретации стихов опирается на сопоставительный, системно-структурный, мифопоэтический, сравнительно-исторический, мотивный анализ. Следовательно, ею выработан комплексный подход к художественному тексту, что делает прочтение последнего неоднозначным, глубоким и развернутым в бесконечное пространство культурных смыслов. Каждый из обозначенных методов неравноценно использован в процессе анализа сезонного сверхтекста. Превалирующими оказываются мифопоэтический, сравнительно-исторический и мотивный. Это вполне естественно при исследовании лирики определенного исторического периода.

Поскольку Е.В. Шохину в первую очередь интересовали универсальные образы и мотивы, созданные поэтами пушкинской поры в сезонных текстах, она закономерно обращается к категории художественной

универсалии, ставшей для кафедры русской литературы ВГУ в последнее десятилетие объектом пристального научного внимания. Таким образом, тема диссертации вписывается в разрабатываемую на кафедре научную проблематику, к решению которой привлечено широкое филологическое сообщество (см. сб. науч. работ «Литературные универсалии»).

Историко-литературная актуальность рецензируемой работы связана с тем, что в поле зрения исследователя попадает тот пласт русской литературы, в котором формируется национальный образ мира и национальное самосознание. Совершенно справедливо, Е.В. Шохина считает, что концептуальной для эпохи начала XIX в. стала категория народности, «сопряженная с мыслью о том, что климат, вкупе с образом правления и верой, способствует созданию “особенной физиономии” народа» (С. 4). В поэтических текстах о временах года, написанных в пушкинскую эпоху, она обнаруживает «стремление связать природу и климатические особенности России с феноменом “национального”» (С. 4). «Поэтическое воплощение русской флоры и фауны, особенностей климата становится знаковым описанием Родины» (С. 4), - справедливо отмечает она.

Историко-литературная ценность диссертации состоит еще и в том, что русский сезонный свертхтекст первой трети XIX в. соотносится со сложившейся ранее и складывающейся в данную эпоху европейской литературной и философской традициями. Таким образом в отечественной поэзии пушкинской поры отмечены черты «ученичества» и формирование своего особенного пути. Вопрос о заимствованиях решается через исследование образно-тематического, мотивного и жанрового уровней текста, вопрос о национальном своеобразии помимо этого - через взаимодействие фольклорных и литературных текстов.

Как показывают строго сориентированный на поставленную проблему обзор литературы и приведенная в диссертации библиография, Е.В. Шохина хорошо ориентируется в работах, посвященных поэтам пушкинской эпохи, и имеет широкий общекультурный кругозор.

Логика развития ее исследовательской мысли, определившая структуру диссертации, вполне очевидна. В каждой из четырех глав рассмотрены сезонные поэтические тексты, посвященные зиме, весне, лету и осени. При этом авторская интерпретация времен года извлекается из семантики описанных образов, мотивов, сюжетов; самый образ времени года проецируется на внутренний мир человека, каждый сезон соотносится с творческим потенциалом лирического героя (Поэта).

Е.В. Шохина проявила хорошо сформированные умения интерпретировать художественный текст, что позволило ей доказательно сформулировать итоги своего филологического труда. В работе много интересных, тонких наблюдений. Приведем несколько примеров.

В первой главе, описывая универсальный для русской поэзии образ зимы, созданный П.А. Вяземским, Е.В. Шохина демонстрирует, как поэт связывает бескрайние равнинные снега и широкие морские пространства, что позволяет ему ввести в зимнюю лирику мотив плаванья, подхваченный

А.С. Пушкиным и наделенный последним суггестивной семантикой («Куда ж нам плыть...»). Взаимное наложение равнинного и морского пространств отзовется и в более отдаленной перспективе русского поэтического образного мышления (вспомним стихотворения Б.Л. Пастернака «Сосны» и «Я кончился, а ты жива...») и отразит стремление русского человека к преодолению границ и ограничений.

Очень верно подмечено в диссертации, что образ зимы в лирике П.А. Вяземского многогранен и отражает «амбивалентность русского характера, намечая магистральные линии развития “зимнего текста” русской литературы» (С. 22).

На примере поэзии В. Жуковского, Е. Баратынского, А. Пушкина, Н. Гнедича доказательно описаны инфернальные коннотации в образе зимы, соположение зимних и святочных текстов и текстов смерти. Верно подмечено специфически русское «зимнее» поведение Поэта, направляемое творческим вдохновением (см. третий параграф первой главы).

В описании весеннего текста важную роль играет анализ стихотворения Г.Р. Державина «Ласточка». Е.В. Шохина обнаруживает его магистральность для русской поэзии пушкинской поры, ибо образ птицы соотносится здесь с лирическим субъектом, позволяет развернуть изображение человеческих переживаний, ввести в осмысление весны не только жизнеутверждающие мотивы, но и тему смерти, воспоминания, отчего образ этого времени года в осмыслении русских поэтов становится амбивалентным. Отметим также выявленную семантическую дифференциацию образов птиц и насекомых.

Очень важным во второй главе представляется наблюдение за душевным состоянием Поэта, который антитетично воспринимает весну. Это восприятие многое проясняет в национальной картине мира, созданной русской поэзией: «Уныние, снедающее душу Поэта, мешает постигать красоту мира, в том числе весенней природы» (Автореф. С.13).

В третьей главе расширен жанровый диапазон исследования. Е.В. Шохина показывает, что в создании летней картины мира важную смысловую роль, помимо лирики, играет басня. Исследование авторского мироотношения, выраженного в басне, позволяет всестороннее исследовать образ лета в русской литературе. Оно явило поэтам не только «дворянский», но и «крестьянский» лик и тема творчества потеснилась темой крестьянского физического труда. Таким образом в эстетическое мировосприятие поэтов имплицитно включается этическая позиция, закрепленная не только темой труда, но и генеральным образом русской мифологии – образом Матери-Сырой Земли.

В третьей главе сделаны важные выводы о функциональном различии летних и весенних птиц и насекомых и описана их семантика.

В четвертой главе по сути сформулирована мысль о месте осенних текстов в русской литературе пушкинской эпохи: тема Поэта и поэзии, становится в них знаковой. Е.В. Шохина справедливо замечает, что эта тема «как будто обеспечивает переход к текстам о зиме, где станет центральной

практически для всех поэтов начала XIX века» (С. 119). Автор диссертации показывает, что осенний «пейзаж обретает дополнительное значение передачи внутреннего состояния лирического субъекта, служит формой психологизма» (С. 127), осенняя природа усиливает драматическое мироощущение поэта, он формулирует мысль о трагичности своего предназначения и судьбы. Через образ поэта Е.В. Шохина показывает, что в русском художественном сознании формируется амбивалентный образ осени, зимы и весны.

В Заключении к работе важным представляется не только соотношение образного воплощения времен года в русской поэзии начала XIX века, формулирование принципов организации сезонного сверхтекста, но и обозначение перспектив исследования.

Общая высокая оценка диссертации побуждает в дискуссионном порядке задать несколько вопросов, сопряженных с замечаниями.

1. Слабой стороной работы является недостаточная структурированность глав. В каждой из них отсутствует постановка проблемы и выводы из проделанного в параграфах анализа. Вполне объяснимое деление текста диссертации на четыре главы, в которых исследуется поэзия, посвященная четырем сезонам, должно быть еще подкреплено решаемыми в каждой главе специфически литературоведческими задачами. Они не сформулированы, как и выводы к каждой главе. Поэтому в некоторых случаях возникает впечатление о незавершенности мысли. Например, вывод ко второй главе представляет собою цитату из работы В.Н. Топорова, а не итог собственного проделанного анализа. Поэтому утверждение, что «сады русской поэзии слились в один сад, и множество текстов “сада” преобразилось в единый его текст. В высших своих достижениях он обозначил предельное – сад-космос и сопричастующее ему состояние духа...»; весенний сад населен «милыми тенями», воплощая собой «сад-воспоминание, сад-свидание, сад-поэзию, сад-надежду, сад-бессмертие», - нарушает логику исследовательской мысли автора диссертации. Приведенная цитата позволяет заключить, что весенний текст – это и есть текст сада. Так ли это? Возможно, текст сада есть часть текста весны?

2. Введение в систему наблюдений за сезонными текстами пушкинской поры поэзии А.А. Фета, А.К. Толстого, Н. А. Некрасова размывает границы объекта исследования. Оно оправдано как историко-литературная перспектива, а не как продолжение литературного ряда, коль скоро в диссертации намечены временные ограничения (1810-30 гг.).

3. Сделанное в работе описание усадебного текста, как и текста сада-рая, выглядит в некоторой степени самоценным и опережающим исследование образов лета и весны в сезонных текстах. Не лучше ли было во второй главе поставить вопрос о том, как образное воплощение весны формирует в русской поэзии мифопоэтический образ сада-рая, а в третьей главе – вопрос о том, как образное воплощение лета влияет на оформление усадебного текста? Иными словами, не лучше ли двигаться от созданного в

поэзии мифа о зиме, весне, лете и осени к усадебному мифу и мифу о саде-рае?

4. Тема летней усадебной любви описана в основном через анализ прозаических произведений. Означает ли это, что в русской лирике начала XIX века эта тема была непопулярна? Или может быть благодаря этой теме происходит лиризация русской прозы?

5. В связи с тем, что исследование Е.В. Шохиной построено на сформированном ею сезонном сверхтексте русской поэзии пушкинской поры, хотелось бы пожелать, чтобы он был издан отдельной книгой. Это поможет учителям и вузовским преподавателям в проведении занятий по соответствующей проблематике и будет интересно широкому читателю.

Сформулированные в отзыве замечания и вопросы не ставят под сомнение состоятельность концепции Е.В. Шохиной. Они направлены на уточнение положений диссертации. Е.В. Шохина проявила в работе научную и общекультурную эрудицию, способность ставить и решать актуальные для развития филологической науки проблемы. Материалы ее исследования могут найти практическое применение в вузовских курсах истории русской литературы XIX века, в спецкурсах по творчеству писателей первой половины XIX века, при построении спецсеминаров по универсалиям русской литературы.

Содержание работы адекватно отражено в автореферате и перечисленных в нем публикациях. По теме диссертационного исследования опубликовано 9 работ, среди них 6 статей – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Идеи и положения диссертационной работы прошли всестороннюю апробацию. Они излагались в докладах на международных, всероссийских и межвузовских научных конференциях.

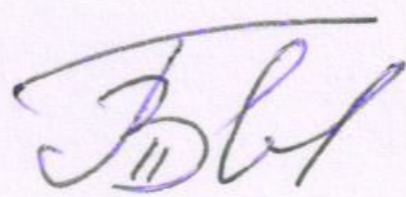
Все вышеперечисленное определяет обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизну, теоретическую и практическую значимость.

Представленная на соискание ученой степени диссертация Е.В. Шохиной «Семантика времен года в поэзии пушкинской поры» является законченным самостоятельным исследованием, отвечающим требованиям, установленным для кандидатских диссертаций в п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ N 842 от 24 сентября 2013 г. Автор диссертации, Елена Викторовна Шохина, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01. – русская литература.

Отзыв составлен доктором филологических наук (научная специальность 10.01.01 – русская литература), профессором кафедры истории русской литературы и теории литературы Еленой Алексеевной Подшиваловой.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры истории русской литературы и теории литературы ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», протокол № 11 от 21 ноября 2017 г.

Зав. кафедрой истории  
русской литературы  
и теории литературы  
ФГБОУ ВО «УдГУ»,  
д.филол.н., проф.



Зверева Татьяна Вячеславовна

Сведения о ведущей организации:  
ФГБОУ ВО «Удмуртский  
государственный университет»,

Адрес: 426034, г. Ижевск,  
ул. Университетская, д. 1, корп. 2,  
Институт языка и литературы.  
Тел.: +8 (3412) 916154.  
E-mail: [podslena1@mail.ru](mailto:podslena1@mail.ru)  
Сайт: <http://udsu.ru/>

подпись Зверева Т.В.  
верна: ведущий документовед  
отдела делопроизводства



О.В. Исинбаева